Br. p. 2153/19 (SA)

Broj: S1 3 U 033737 19 U
Sarajevo, 21.01.2021. godine

25.01.2021

US-03 13-1 373 19

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „B-ELI-M" d.o.o. Lukavac, koga zastupa punomoćnik Jakub Memić, advokat iz Lukavca, ul.Lukavičkih brigada br.8, protiv zaključka broj: JN2-03-07-1-1-10/14 od 08.06.2017. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 21.01.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ured za razmatranje žalbi BiH, zaključkom broj: JN2-03-07-1-2153-7/19 od 12.09.2019. godine, odbacio je kao neurednu žalbu tužitelja, izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-587/19 od 15.08.2019.godine, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo,ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla, u postupku javne nabavke „Štampani materijal".

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog toga što u aktu nije nikako ili je nepravilno primjenjen zakon BiH, što se u upravnom postupku koji je prethodio aktu nije postupilo po pravilima postupka jer činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno, a nadležni organ, rješavajući po slobodnoj ocjeni, prekoračio je granice ovlaštenja koja su mu data pravnim propisima. U obrazloženju tužbe navodi da je pobijani zaključak donesen nakon ispitivanja formalnih pretpostavki o urednosti žalbe, a zasniva se na odredbama čl. 105. i čl.108.Zakona o javnim nabavkama. Ukazuje da u konkretnom slučaju izostanak dostave dokaza o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka primjenom odredbi Zakona o javnim nabavkama ne predstavlja razlog da žalba bude odbačena kao neuredna.Nadalje, tužitelj ukazuje da ni Zakon o administrativnim taksama BiH ne propisuje odbacivanje žalbe u slučaju ne plaćanja propisane takse već obavezu pokretanja postupka za prinudnu naplatu. Kao razlog pobijanog zaključka se navodi da tužitelj nije dostavio dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, a

koja je zahtjevana zaključkom broj JN2-02-07-1-2153-3/19, a koju je tužitelj navodno zaprimio 06.09.2019.godine, međutim tužitelju navedeni zaključak nije uručen odnosno uručen mu je zaključak broj JN2-3-07-1-2153-2/19 i kopija izjašnjenja ugovornog organa broj JN2-03-07-1-2153-4/19 pa je evidentno da tužitelj nije pozvan da izvrši uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka, a izvršio je uplatu naložene takse u iznosu od 20,00KM i dostavio ugovornom organu.Osim toga,tužitelj ističe da su i u meritumu učinjene bitne povrede Zakona o javnim nabavkama, a što je sadržano u žalbi izjavljenoj na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeni zaključak poništi i sam riješi upravu stvar,a tuženog obaveže na naknadu troškova postupka ili da navedeni zaključak i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništi i predmet vrati nadležnom organu na ponovno rješavanje.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da Sud odbije tužbu kao neosnovanu.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa ove upravne stvari, proizilazi da je ugovorni organ JP Elektroprivrda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla, u postupku javne nabavke „Štampani materijal", nakon provedenog postupka, dana 15.08.2019. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se ugovor za javnu nabavku-štampani materijal dodjeljuje ponuđaču Liber Graf d.o.o. Lukavac. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu tuženom, koji je osporenim zaključkom odbacio žalbu kao neurednu. Ovako je odlučio tuženi organ, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta, nakon zaprimanja žalbe, aktom broj: JN2-03-07-1-2153-3/19 od 04.09.2019. godine, pozvao tužitelja da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u ostavljenom roku, uz upozorenje da, ukoliko ne postupi po navedenom aktu, žalba će se odbaciti kao neuredna. Kako tužitelj nije postupio u skladu sa uputom iz zaključka, tuženi je žalbu odbacio, postupajući u skladu sa odredbama člana 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog zaključka, ovaj Sud je našao da se osporeni zaključak temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i to članom 105. taksativno je navedeno šta žalba obavezno sadrži, pa je između ostalog, tačkom i) istog člana, propisano da žalba sadrži dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ovog Zakona. Nadalje, članom 108. propisane su naknade za pokretanje žalbenog postupka, te je stavom 3. istog člana, propisano da je tuženi prije razmatranje žalbe, dužan utvrditi da li je žalilac uplatio naknadu. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe, proizilazi da je Zakonom o javnim nabavakama kao lex specialis propisom, propisano da žalba kao podnesak obavezno sadrži i dokaz o plaćenoj naknadi za žalbu, te da prije odlučivanja o žalbi, tuženi mora pozvati podnosioca žalbe da naknadu plati u određenom roku.

U konkretnom slučaju, tuženi je aktom broj: JN2-03-07-1-2153-3/19 od 04.09.2019. godine, pozvao tužitelja da dopuni svoju žalbu, na način što će dostaviti

dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, uz napomenu da, ako istu ne upotpuni, odnosno u roku od tri dana ne dostavi dokaz o plaćenoj naknadi, žalba će se smatrati neurednom, te kao takva odbaciti. Navedeni podnesak, tužitelj je zaprimio dana 06.09.2019. godine, međutim do dana održavanja sjednice tuženog 12.09.2019. godine, tuženom nije dostavljen dokaz o uplati, odnosno žalba nije dopunjena, što tužitelj i ne osporava u tužbi.

Shodno navedenom, pravilno je odlučio tuženi, kada je žalbu tužitelja odbacio kao neurednu. Ovo iz razloga što su članom 105. Zakona o javnim nabavkama propisani obavezni elementi žalbe, te odsustvo nekog od njih, nameće obavezu tuženom da prvo pozove podnosioca da otkloni uočene nedostatke, a potom da odbaci žalbu, ukoliko podnosilac zahtjeva ne otkloni nedostatke na način i u roku koji su određeni u pozivu za dopunu žalbe. Kako se u konkretnom slučaju radi o pozivu za dopunu žalbe, od čijeg prijema počinje teći rok, koji se ne može produžavati, čijim istekom se gubi mogućnost da se preduzme propuštena radnja, a posljedica se sastoji u odbacivanju žalbe, nesporno se radi o propustu tužitelja da otkloni nedostatke, što predstavlja osnov za odbacivanje žalbe.

Neosnovani su navodi tužitelja da nije primio zaključak kojim se nalaže da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka obzirom da u spisu predmeta se nalazi dostavnica kojom tužitelj potvrđuje da je dana 06.09.2019.godine primio navedeni zaključak zajedno sa zaključakom broj JN2-3-07-1-2153-2/19 i kopijom izjašnjenja ugovornog organa broj JN2-03-07-1-2153-4/19.

U skladu s navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj: 19/02 do 74/10), odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo